



Gmina Ustrzyki Dolne
ul. Kopernika 1
38-700 Ustrzyki Dolne

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania „*Tworzenie nowoczesnej bazy turystyczno-rekreacyjnej w Ustrzykach Dolnych – Budowa basenu odkrytego przy Międzyszkolnej Krytej Pływalni*” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (Znak: ZP-340/17/2009)

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późniejszymi zmianami) składam protest na:

- 1) zaniechanie przez Zamawiającego czynności oceny ofert pod kątem załączenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu wynikających z ust 9.1.

i ust.14.1 oraz ust.14.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

- 2) zaniechanie wykluczenia Wykonawców, którzy załączyli dokumenty, zawierające nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, tj. firmy „PROHANBUD” Sp. z o.o., 38-623 Uherce Mineralne 301 oraz Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „SANBUD” Spółka Cywilna, 38-500 Sanok, ul. J.Bojko 6, a następnie zaniechania uznania ofert w/w za odrzucone,
- 3) zaniechanie przez Zamawiającego czynności oceny ofert względnie wadliwą ocenę ofert w zakresie oceny prawdziwości i rzetelności złożonych przez wykonawców oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wynikających z ust. 10 Załącznika Nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 4) dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, który załączył dokument, zawierający nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, tj. firmy „PROHANBUD” Sp. z o.o., 38-623 Uherce Mineralne 301 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. *„Tworzenie nowoczesnej bazy turystyczno-rekreacyjnej w Ustrzykach Dolnych - Budowa basenu odkrytego przy Międzyszkolnej Krytej Pływalni”* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (Znak: ZP-340/17/2009)

Postępowanie Zamawiającego narusza art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 1 i 2, art.36 ust 1 pkt 6 i 10, art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późniejszymi zmianami), art.3 ust.1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (DZ.U. z 2003, Nr 153, poz. 1503). w związku z ust 9.1., ust.14.1 oraz ust.14.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Protestujący żąda:

- 1) wykluczenia Wykonawców, którzy nie załączyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. firmy „PROHANBUD” Sp. z o.o., 38-623 Uherce Mineralne 301

oraz Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „SANBUD” Spółka
Cywilna, 38-500 Sanok, ul. J.Bojko 6,

- 2) uznania ofert wymienionych w punkcie 1 firm za odrzucone,
- 3) dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 4) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

W dniu 16.03.2009 r. Protestujący otrzymał pismo znak ZP-340/17/2009 z dnia 13.03.2009 r. zawiadamiające o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy „PROHANBUD” Sp. z o.o., 38-623 Uherce Mineralne 301 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. *Tworzenie nowoczesnej bazy turystyczno-rekreacyjnej w Ustrzykach Dolnych - Budowa basenu odkrytego przy Międzyszkolnej Krytej Pływalni* prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (Znak: ZP-340/17/2009).

Po otrzymaniu ww. zawiadomienia Protestujący stwierdził, że w toku postępowania naruszone zostały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych tj. art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1 pkt 4, art. 24 ust. 2 pkt 1 i 2, art.36 ust 1 pkt 6 i 10, art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5, art.3 ust.1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (DZ.U. z 2003, Nr 153, poz. 1503) w związku z ust 9.1. i ust.14.1 oraz ust.14.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta wraz z załącznikami firm „PROHANBUD” Sp. z o.o., 38-623 Uherce Mineralne 301 oraz Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „Sanbud” S.C. w Sanoku, zawiera dokumenty z nieprawdziwymi informacjami, mające zdaniem Protestującego wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zgodnie z postanowieniami **ust. 9.1** specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do oferty należało dołączyć pisemne oświadczenie oferenta o spełnieniu wymogów **art.22 ust.1** ustawy prawo zamówień publicznych.

Jednym z wymogów, stawianych oferentowi przez przepis art. 22 ww. ustawy jest to, by nie podlegał on wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia (ust.4).

Z treści zaś art.24 ust.2 pkt ww. ustawy wynika, iż z

postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy **złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.**

Obie firmy, zarówno „Prohanbud” Sp. z o.o. w Uhercach Mineralnych, jak i PB-U „Sanbud” S.C. w Sanoku, składając ofertę, która winna być sporządzona wg wzoru wskazanego przez Zamawiającego w Załączniku Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, złożyła oświadczenie o nie świadczeniu przez wykonawcę oraz przez jego podwykonawców usług doradczych w czasie etapów przygotowania dla robót lub projektu, którego roboty są częścią (pkt 10 Załącznika nr 1 do oferty).

Tymczasem **Kierownikiem robót elektrycznych** po stronie „Prohanbud” Sp. z o.o. w Uhercach będzie **Jerzy Lewiński** (Załącznik nr 5 - Potencjał kadrowy), **zaś** po stronie PB-U „Sanbud” S.C. w Sanoku, **Jerzy Lewiński** -pełnił będzie funkcję **Kierownika robót** (Załącznik nr 5 - potencjał kadrowy).

W przypadku tego ostatniego oferenta, osoba ta jest pracownikiem firmy „Elektromontaż” S.A. w Rzeszowie, która to firma będzie podwykonawcą PB-U „SANBUD” robót branży elektrycznej.

Fakt zatrudnienia w/w w „Elektromontaż” S.A. wynika wyraźnie z dołączonej oferty tego podwykonawcy do oferty PB-U „Sanbud” S.C. w Sanoku, znajdującej się w dokumentacji przetargowej Zamawiającego.

Powyższe fakty mają takie znaczenie, iż z dokumentacji Zamawiającego wynika, iż **Jerzy Lewiński w czasie etapów przygotowania dla projektu lub robót, którego roboty są częścią figuruje w tej dokumentacji jako projektant sprawdzający projekt budowlany w zakresie branży elektrycznej (na projekcie budowlanym widnieje jego pieczęć i podpis).**

A to oznacza, iż Jerzy Lewiński miał pełny wgląd do dokumentacji Zamawiającego, mógł się z nią zapoznać, a to w konsekwencji spowodowało, iż zarówno Spółka „Prohanbud”, jak i Spółka „Sanbud” znalazły się w korzystniejszej sytuacji niż Protestujący i inni oferenci.

Tym samym naruszone zostały przepisy:

- art.24 ust.2 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (posługiwanie się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w czynnościach związanych z przygotowaniem prowadzonego postępowania, co utrudniło uczciwą konkurencję,
- art.24 ust.2 pkt 2 Ustawy (złożenie nieprawdziwych informacji),

co powodowało konieczność wykluczenia w/w oferentów

z postępowania o udzielenie zamówienia.

Również, tym samym naruszony został przepis:

- **art.22 ust.1 pkt 4 Ustawy**, gdyż Zamawiający nie wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia oferentów - „Prohanbud” Sp. z o.o. w Uhercach i PB-U „Sanbud” S.C w Sanoku,
- **art.7 ust.1 Ustawy**, gdyż Zamawiający nie przygotował i nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz
- **art.7 ust.3 Ustawy**, ponieważ zamówienie nie zostało udzielone wyłączenie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy art.3 ust.1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (DZ.U. z 2003, Nr 153, poz. 1503).
- **ust.9.1 Specyfikacji**, gdyż Zamawiający dopuścił do postępowania o udzielenie zamówienia w/w oferentów, którzy złożyli nieprawdziwe oświadczenia o spełnieniu wymogów art.22 ust.1 ustawy.

Konsekwencją wykluczenia wykonawcy nie spełniającego wymogów, określonych w art.22 ust.1 ww. ustawy, powinno być odrzucenie jego oferty zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Naruszenie art. 24 ust.2 pkt 1 i 2 Ustawy skutkować winno wykluczeniem w/w oferentów i uznaniem - na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 i pkt 5 - ich ofert za odrzucone.

Nie odrzucenie przez Zamawiającego ofert „Prohanbud” Sp. z o.o. w Uhercach i PB-U „Sanbud” S.c. w Sanoku spowodowało naruszenie przepisu:

- **art.89 ust.1 pkt 2**, gdyż odrzucenie oferty ma miejsce wówczas, gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia
- **art. 89 ust 1 pkt 5**, gdyż oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- nieuczciwa konkurencja,

Jako, że wymogiem specyfikacji było sporządzenie oferty według wzoru, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji (ust.14.1 SIWZ), należy uznać, iż oferty w/w oferentów, jako że zawierały nieprawdziwe dane (pkt 10 oferty) **podlegały z mocy art.89 ust.1 pkt 2 Ustawy - odrzuceniu**. Jako, że oferta została złożona przez wykonawców wykluczonych z postępowania (art.89 ust.1 pkt 5 ustawy), również podlegała odrzuceniu.

Protestujący nadto podnosi, iż wskutek złożenia oświadczenia niezgodnego z wymogami specyfikacji został także naruszony przepis :

- **art. 36 ust.1 pkt 6 Ustawy** (SIWZ powinna zawierać wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu) - ponieważ Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy „Prohanbud”, która składając oświadczenie i dokumenty, potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, posłużyła się osobą Jerzego Lewińskiego (jako kierownika robót elektrycznych), **który uczestniczył bezpośrednio w przygotowaniu projektu, o czym Zamawiający doskonale wiedział.**

Protestujący podnosi także, iż jednym z wymogów specyfikacji, przewidzianym w **ust.14.3** było **potwierdzenie przez uprawnionego przedstawiciela wykonawcy kopii określonego dokumentu, w przypadku, gdyby taka kopia dołączana była jako załącznik do oferty.** W myśl ust.14.8 SIWZ, upoważnienie do podpisania oferty winno być dołączone do oferty, o ile nie wynika z innych dokumentów załączonych przez wykonawcę.

Konieczność potwierdzania kopii dokumentu wynikała również z treści **ust 9.8 specyfikacji, gdzie wymogiem było poświadczenie za zgodność z oryginałem kserokopii uprawnień i zaświadczeń kluczowego personelu proponowanego do zatrudnienia przy realizacji zamówienia (Załącznik nr 5 do SIWZ).**

Drugi z oferentów, PB-U „Sanbud” S.C. w Sanoku, przedkładając wraz z ofertą potwierdzenie uprawnień Jerzego Lewińskiego jako kierownika robót, przedstawił dokument potwierdzony lub tylko podpisany **przez Małgorzatę Siutę -Dyrektora ds. Ofertowania, jednakże nie wykonawcy, a podwykonawcy, tj. „Elektromontażu” S.A. w Rzeszowie.**

Z dołączonego upoważnienia przez w/w oferenta wynika, iż osobą upoważnioną do podpisania oferty (i załączników, stanowiących jej integralną część) był **Marian Pastuszak, a nie Małgorzata Siuta.**

Tym samym Zamawiający naruszył przepis:

- **art.36 ust.1 pkt 10 Ustawy** (opis sposobu przygotowania ofert) - poprzez dopuszczenie oferty w/w oferenta (załącznik też jest częścią oferty) , sporządzonej przez osobę nieupoważnioną, (w konsekwencji doszło do przygotowania oferty niezgodnie

z opisem).

Biorąc pod uwagę obowiązujące w/w przepisy prawa, Protestujący nie zgadza się na rozstrzygnięcie postępowania przez Zamawiającego z powodu naruszenia wskazanych wyżej przepisów prawa.

Protestujący wykazał wyżej fakt zaniechania dokonania czynności prawidłowej oceny przez Zamawiającego oferty złożonej przez wykonawców, firmy: „Prohanbud” i „Sanbud”, polegającej na złożeniu nieprawdziwych oświadczeń oraz z przypadku firmy „Sanbud” - potwierdzenie przez osobę nieupoważnioną, załączonej kopii dokumentu, stwierdzającego uprawnienia kierownika budowy, tj. potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Konsekwencją zaniechania dokonania czynności wobec w/w wykonawców, było zaniechanie ich wykluczenia z postępowania i zaniechanie uznania tej oferty za odrzuconą.

Naruszenie prawa przez Zamawiającego poprzez jego niezastosowanie spowodowało naruszenie interesu prawnego Protestującej firmy.

W przypadku gdyby Zamawiający wykonał wynikające z ustawy czynności, wówczas w postępowaniu ogłoszonym przez Gminę Ustrzyki Dolne, zamówienie publiczne zostałyby udzielone firmie Usługi Ogólno-Budowlane z siedzibą w Sanoku, która złożyła najkorzystniejszą ofertę.

Wnioski Protestującego:

Protestujący wnosi o:

- 1) Unieważnienie decyzji o wyborze oferty „Prohanbud” Sp. z o.o. 38-623 Uherce Mineralne 301,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny oferty firmy „Prohanbud” Sp. z o.o. w Uhercach Mineralnych oraz oferty Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego „Sanbud” S.C., 38-500 Sanok, ul. J.Bojko 6 pod względem spełnienia wymogów zawartych w SIWZ z uwzględnieniem przytoczonych powyżej okoliczności, faktów i dokumentów,
- 3) odrzucenie ofert firm „Prohanbud” Sp. z o.o. w Uhercach Mineralnych i PB-U „Sanbud” S.C. w Sanoku jako nie Spełniających wymogów SIWZ,
- 4) ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z faktem, że informację stanowiącą podstawę do wniesienia protestu firma [REDAKTOWANE] otrzymała w dniu 16.03.2008 r., a wcześniej [REDAKTOWANE]

Zamawiający opublikował ją w dniu 13.03.2009r. na stronach internetowych, niniejszy protest został złożony w terminie.

