

Krosno 2015.01.12

SKO.415.139.1527.2014

DECYZJA

Działając na podstawie art. 52 ust. 1, ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.), art. 7, art. 8, art. 64 § 2 i art. 138 § 2 oraz art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.) - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

przewodniczący składu	-	Edwin Kasprzyk
członek sprawozdawca	-	Alicja Buczek
członek składu	-	Elżbieta Mazur

po rozpatrzeniu w dniu 12 stycznia 2015r. na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego przez Spółkę z o.o. Polkomtel z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 3, działającą przez pełnomocnika Małgorzatę Obszarską, 32-083 Balice ul. Krakowska 84, od decyzji Burmistrza Ustrzyk Dolnych z dnia 19 listopada 2014r., znak: IGP.6733.23.2013 odmawiającej wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia już zrealizowanego pod nazwą: „budowa stacji bazowej BT 20345_Ustrzyki Dolne_Centrum wraz z zasilaniem energetycznym na dachu budynku przy ul. 29 Listopada 15, na działce nr ewid.: 1054 położonej w miejscowości Ustrzyki Dolne”;

postanawia

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 listopada 2013r. Burmistrz Ustrzyk Dolnych, na wniosek Spółki z o.o. Polkomtel, ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego (inwestycji już zrealizowanej) obejmującej budowę stacji bazowej nr BT 20345_Ustrzyki Dolne_Centrum wraz z zasilaniem energetycznym na dachu budynku położonego przy ul. 29 Listopada 15, na działce nr ewid. 1054 w miejscowości Ustrzyki Dolne. Od decyzji tej odwołała się Teresa Rybotycka oraz Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przeciwdziałania Elektrosmarżeniom „PRAWO DO ŻYCIA”. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie po rozpatrzeniu sprawy w trybie odwoławczym, decyzją z dnia 14 stycznia 2014r. znak: SKO.45.140.1816.2013 uchyliło decyzję organu pierwszej instancji, a sprawę przekazało temu organowi do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu decyzji Kolegium wskazało uchybienia, które stanowiły podstawę uchylenia decyzji i które to należało wyeliminować w ponownie prowadzonym postępowaniu. Organ pierwszej instancji pismem z dnia 24 lutego 2014r. wezwał wnioskodawcę to jest Spółkę z o.o. Polkomtel do uzupełnienia złożonego wniosku poprzez: doprecyzowanie parametrów inwestycji tj. określenie typu anten, ich ilości i mocy; przedłożenie kopii mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku, kopii mapy katastralnej, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w skali 1:500 lub 1:1000 z zaznaczonym obszarem, którego wniosek dotyczy i na który przedmiotowa inwestycja będzie oddziaływać; przedłożenie wypisów z rejestru gruntów na działki, które znajdują się w zasięgu oddziaływania inwestycji. W wezwaniu tym zawarto pouczenie, że nieusunięcie braków wniosku w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W odpowiedzi na to wezwanie drogą e-mailową w dniu 6 marca 2014r. zostało przesłane pismo z dnia 4 marca 2014r., oraz: „1. pełnomocnictwo wraz z opłatą

skarbową, 2.kopia mapy zasadniczej z zaznaczonym obszarem, którego wniosek dotyczy i obszaru, na który inwestycja będzie oddziaływać, 3.kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym obszarem o gęstości mocy pól elektromagnetycznych większej i równej 0,1W/m² – dla celów poglądowych”. Następnie do organu pierwszej instancji zostało przesłane, za pośrednictwem poczty, pismo Spółki z dnia 19 marca 2014r., przy którym dosłano pełnomocnictwo udzielone Małgorzacie Obszarskiej.

Na niezadowolenie przez Burmistrza Ustrzyk Dolnych przedmiotowej sprawy w terminie, złożyło zażalenie Ogólnopolskie Stowarzyszenie „Przeciwdziałania Elektroskażeniom” „PRAWO DO ŻYCIA” z siedzibą w Rybniku ul. Bracka 16A. Zażalenie to zostało załatwione poprzez wydanie przez Kolegium postanowienia z dnia 9 września 2014r., znak: SKO.415.96.990.2014, w którym wyznaczono organowi pierwszej instancji dodatkowy termin załatwienia sprawy. Zażalenie na niezadowolenie w terminie przez Burmistrza Ustrzyk Dolnych przedmiotowej sprawy złożyła też Spółka z o.o. Polkomtel. To zażalenie zostało załatwione poprzez wydanie przez Kolegium postanowienia z dnia 15 października 2014r., znak; SKO.415.112.1126.2014, w którym wyznaczono organowi pierwszej instancji dodatkowy termin załatwienia sprawy do dnia 15 grudnia 2014r. Organ pierwszej instancji po otrzymaniu postanowienia Kolegium zawiadomieniem z dnia 22 października 2014r. poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się, w określonym terminie, z zamierzeniami inwestora, możliwości zgłoszenia wniosków lub zastrzeżeń. Następnie decyzją z dnia 11 listopada 2014r. Burmistrz Ustrzyk Dolnych odmówił wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia już zrealizowanego pod nazwą: „budowa stacji bazowej BT 20345_Ustrzyki Dolne_Centrum wraz z zasilaniem energetycznym na dachu budynku przy ul. 29 Listopada 15, na działce nr ewid.:1054 położonej w miejscowości Ustrzyki Dolne”. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że w wyniku przeanalizowania dokumentów przesłanych po wezwaniu z dnia 24 lutego 2014r. stwierdzono, że mapy przesłane przez pełnomocnika wnioskodawcy nie spełniają wymagań wezwania, gdyż nie są kopią mapy zasadniczej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego w skali 1:1000 lub 1:500 z zaznaczonym obszarem którego wniosek dotyczy i na który przedmiotowa inwestycja będzie oddziaływać, ani też kopią mapy katastralnej, a powyższe uniemożliwia organowi ustalenie kręgu stron postępowania. Podsumowując uzasadnienie decyzji stwierdzono, że ze względu na stan sprawy spowodowany niezastosowaniem się przez inwestora do wezwania organu i brakiem uzupełnienia, które byłoby podstawą do dalszego rozpatrzenia sprawy przedmiotowej inwestycji, orzeczono o odmowie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Od decyzji organu pierwszej instancji odwołanie wniosła Spółka z o.o. Polkomtel, działająca przez pełnomocnika Małgorzatę Obszarską. W odwołaniu tym Spółka zarzuca, iż w wezwaniu o uzupełnienie braków podania Burmistrz Ustrzyk Dolnych podał możliwe sposoby dostarczenia uzupełnienia a to: „osobiście, listownie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, do Urzędu Miejskiego w Ustrzykach Dolnych, ul. M. Kopernika 1” na podany w tym wezwaniu adres e-mailowy i pomimo uzupełnienia wniosku zgodnie z wezwaniem, Burmistrz Ustrzyk Dolnych wydał decyzję odmawiającą wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Dalej skarżąca Spółka wskazuje na treść przepisu art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego „organy administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli”, a niestety w przedmiotowym postępowaniu Burmistrz Ustrzyk Dolnych całkowicie pozbawił Inwestora takiego zaufania. Dalej Spółka zarzuca, że obowiązkiem organu jest dokonanie analizy złożonych

dokumentów, a w opinii Inwestora nie pozostawia wątpliwości, że organ posiada wszelkie niezbędne, wymagane obowiązującym prawem dokumenty, aby rozstrzygnąć sprawę i organ powinien wydać decyzję merytoryczną.

Rozpatrując przedmiotową sprawę skład orzekający Kolegium stwierdza, że zaskarżona decyzja Burmistrz Ustrzyk Dolnych z dnia 19 listopada 2014r. podlega uchyleniu.

Tryb i zasady ustalania warunków zabudowy i zagospodarowania terenu reguluje ustawa z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647 z późn. zm.) zwana dalej ustawą. Według normy określonej przepisem art. 4 ust. 2 ustawy, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym: 1) lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego; 2) sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy. Tryb i zasady ustalania lokalizacji inwestycji publicznego i ustalania warunków zabudowy w odniesieniu do innych inwestycji określają przepisy rozdziału 5 ustawy, przy czym w przepisie art. 64 ust. 1 ustawy wyszczególnione zostały przepisy dotyczące ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego mające także odpowiednie zastosowanie do decyzji o warunkach zabudowy.

Przepis art. 52 ust. 1 ustawy stanowi, że ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora. W ustępie 2 tego artykułu określone zostały wymogi jakim winien odpowiadać wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. O ile organ właściwy do rozpatrzenia wniosku nie ma wpływu na treść złożonego wniosku czy też sposób określenia żądania będącego przedmiotem tego wniosku, to przepisy prawa procesowego – przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej kpa, upoważniają organ prowadzący postępowanie do żądania od wnioskodawcy uzupełnienia złożonego wniosku (w zakresie określonym przepisami prawa materialnego) czy też do wyjaśnienia treści złożonego wniosku. Uprawnienia w tym zakresie daje organowi przepis art. 64 kpa. Jedną z przesłanek pozostawienia wniosku bez rozpoznania jest to, że nie spełnia on wymogów ustalonych w przepisach prawa (art. 64 § 2 kpa). Tylko zatem, gdy przepis powszechnie obowiązującego prawa ustanawia wprost określone wymogi co do składanego podania, organ może skutecznie żądać ich spełnienia. Zgodzić się więc należy z zarzutem odwołania, iż organ pierwszej instancji bezpodstawnie żądał od wnioskodawcy przedłożenia wypisów z rejestru gruntów dla działek, które znajdują się w zasięgu oddziaływania inwestycji.

Z akt sprawy organu pierwszej instancji, a w szczególności pisma z dnia 24 lutego 2014r. wzywającego do uzupełnienia złożonego wniosku, wynika bezspornie, że organ pierwszej instancji dopuścił przesłanie żądanych dokumentów za pośrednictwem poczty elektronicznej. W wezwaniu tym nie zawarto pouczenia o wymogach jakim winno odpowiadać podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 63 § 3a kpa). Skoro w wezwaniu organ dopuścił przekazanie dokumentów elektronicznie, bez doprecyzowania jakie wymogi w tym zakresie winny być spełnione, to nie może skutecznie czynić zarzutu wnioskodawcy, że do tych wymogów czy pouczeń się zastosował. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że przesłane w formie skanu mapy nie spełniają wymagań wezwania. Skoro organ pierwszej instancji dopuścił przesłanie dokumentów pocztą elektroniczną, to w ocenie organu odwoławczego, wnioskodawca miał prawo uznać, iż dopuszczalne jest przesłanie skanu mapy. Zgodnie bowiem z definicją zawartą w słowniku języka polskiego „skan” to plik komputerowy

powstający w wyniku skanowania jakiegoś obrazu graficznego, a „skanować” to wprowadzać do komputera informację graficzną za pomocą skanera, a „skaner” to urządzenie wprowadzające do komputera zdjęcia, rysunki lub wydrukowane teksty. Organ mógł zmienić pogląd co do sposobu przekazania żądanych dokumentów, lecz powinien o tym poinformować wnioskodawcę i taką zmianę szczegółowo uzasadnić. Orzecznictwo organu może podlegać zmianom, o ile organ wykaże, że są ku temu uzasadnione przyczyny. Nieuzasadniona zmienność poglądu organu stanowi bowiem naruszenie art. 8 kpa, gdyż może spowodować uzasadnione podważenie zaufania obywateli do organów państwa oraz wpływać ujemnie na kulturę prawną obywateli, a tym samym powoduje naruszenie art. 32 Konstytucji RP.

Reasumując powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Końcowo należy zaznaczyć, iż niniejszą decyzję kieruje się bezpośrednio do inwestora, nie zaś do reprezentującego inwestora przed organem pierwszej instancji i składającego odwołanie pełnomocnika, gdyż pełnomocnictwo udzielone Małgorzacie Obszarskiej było ważne do dnia 31 grudnia 2014r.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Decyzja ta może być zaskarżona przez stronę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Stosownie do art. 57 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r., poz. 270 z późn. zm.) skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu który ją wydał, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1. Polkomtel Spółka z o.o. | 02-676 Warszawa ul. Postępu 3 |
| 2. Joanna i Andrzej Dąbrowieccy | 38-700 Ustrzyki Dolne Łodyna 43 |
| 3. Wojciech Tarnowski | 38-700 Ustrzyki Dolne ul. 29 Listopada 15 |
| 4. Burmistrz Ustrzyk Dolnych | 38-700 Ustrzyki Dolne ul. Kopernika 1 |
- (2 egzemplarze decyzji – celem ogłoszenia w drodze obwieszczenia i na stronie internetowej urzędu)
- 5.a.a.

przewodniczący składu

Edwin Kasprzyk

członek sprawozdawca

Alicja Buczek

członek składu

Elżbieta Mazur



W Y W I E S Z O N O
NA TABLICY OGŁOSZEŃ
POD NR. 14/2015
W DNIU 16.02.2015
ZDJĘTO W DNIU 02.02.2015