



**Wykonawcy
którzy złożyli oferty**

Dotyczy: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na wymianę lamp oświetlenia wraz z zapewnieniem finansowania w oparciu o model ESCO oraz usługą serwisu/konserwacji na terenie Gminy Ustrzyki Dolne.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 7 ust.1, art. 146 ust. 6 oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na wymianę lamp oświetlenia wraz z zapewnieniem finansowania w oparciu o model ESCO oraz usługą serwisu/konserwacji na terenie Gminy Ustrzyki Dolne.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W dniu 14 lutego 2017 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wymianę lamp oświetlenia wraz z zapewnieniem finansowania w oparciu o model ESCO oraz usługą serwisu/konserwacji na terenie Gminy Ustrzyki Dolne. Ze względu na wartość zamówienia Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej i w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wymianę lamp oświetlenia wraz z zapewnieniem finansowania w oparciu o model ESCO oraz usługą serwisu/konserwacji na terenie Gminy Ustrzyki Dolne wystąpiła niezgodność w ustaleniu i opublikowaniu wartości zamówienia oraz niezgodność w informacji zawartej w ogłoszeniu i w SIWZ dotycząca okresu zawarcia umowy. Zamawiający w sekcji II.2.1. ogłoszenia o zamówieniu podał wartość zamówienia na kwotę 1.951.219 PLN nie uwzględniając II etapu realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający wskazał, iż na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 2.400.000 PLN nie uwzględniając w niej kwoty przeznaczonej na realizację II etapu. Podnieść również należy, że w sekcji II.3 czas trwania zamówienia lub termin realizacji zamawiający określił w miesiącach,

duja



wskazując 4 miesiące od udzielenia zamówienia, nie uwzględniając II etapu okresu realizacji zamówienia, tj. 48 miesięcy od daty wykonania I etapu. i okresu gwarancji określonego przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 142 ust. 2 Zamawiający może zawrzeć umowę, której przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe, na okres dłuższy niż 4 lata, jeżeli wykonanie zamówienia w dłuższym okresie spowoduje oszczędności kosztów realizacji zamówienia w stosunku do okresu czteroletniego lub jest to uzasadnione zdolnościami płatniczymi zamawiającego lub zakresem planowanych nakładów oraz okresem niezbędnym do ich spłaty. Natomiast zgodnie z art. 142 ust. 3 Pzp jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Zamawiający, w terminie 3 dni od daty wszczęcia postępowania, zawiadamia Prezesa Urzędu o zamiarze zawarcia umowy na okres dłuższy niż 4 lata, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Wskazane błędy mają charakter nieusuwalny, bowiem upłynął już termin składania ofert, a co za tym idzie nie można dokonać zmiany treści ogłoszenia oraz zmiany SIWZ. W przedmiotowy postępowaniu Zamawiający konstruując SIWZ i ogłoszenie nieświadomie wprowadził nieprecyzyjne zapisy niezgodne z zasadami określonymi w art. 7 ust. 1 Pzp.

Powyższe potwierdzają orzeczenia KIO:

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp nakazuje Zamawiającemu unieważnienie postępowania, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność, a tym samym prawną bezskuteczność (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 listopada 2014 roku, sygn. akt: KIO 2200/14, KIO 2208/14, KIO 2212/14.

Przesłanki unieważnienia postępowania wskazane w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp podlegają ocenie nie tylko z uwzględnieniem art. 146 ust. 6 Pzp, dającego Prezesowi UZP możliwość wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 20 października 2014 roku, sygn. akt: KIO 2048/14, KIO 2058/14, KIO 2060/14.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp przewiduje dla zamawiającego prawo, ale także obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli ten stwierdził, że nie jest możliwe dokonanie prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej danego wykonawcy



i podpisanie z nim umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie obarczone jest określonego rodzaju wadą niweczącą to postępowanie, a więc taką, której nie można już naprawić, która to wada jednocześnie nie daje możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazany przepis przez jego dyspozycję odwołuje się wprost do przesłanek warunkujących unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego. (...) Podstawy do unieważnienia ewentualnej przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w ust. 1 art. 146 Pzp jak i w ust. 6 tego przepisu, stanowią podstawę oceny pod kątem wypełniania przesłanki ustawowej wskazujące na konieczność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. „wadę postępowania” (art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp) (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 6 marca 2014 roku, sygn. akt: KIO 264/14, KIO 344/14).

Podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 Pzp skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust. 6 Pzp., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślić należy, że wada postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, jest wadą o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 grudnia 2013 rok sygn. akt: KIO 2730/13).

Niniejszym, na co wskazano powyżej, zaistniały nieusuwalne wady postępowania, które mogą mieć wpływ na wynik postępowania. Wady te uniemożliwiają także zawarcie ważnej umowy. Na tym bowiem etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niemożliwe jest usunięcie wad poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ i ogłoszenia. Wskazane wady uzasadniają unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia na wymianę lamp oświetlenia wraz z zapewnieniem finansowania w oparciu o model ESCO oraz usługą serwisu/konserwacji na terenie Gminy Ustrzyki Dolne.